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**Быть стрелком**

В интернете самое худшее – это его неприкосновенность. Наверное, некоторые люди верят в силу блокировок, цензуры и модерации, но, если говорить по-честному, на практике все подобные действия оказываются иллюзорными. Избавиться можно от сложной и скучной информации. Но любые сведения и события, вводящие в заблуждение, расстраивающие или вызывающие злость, будут существовать. Даже если блокировать их каждую секунду. Мы живем в потоке колоссального количества информации, и, конечно, в какой-то момент переключаемся на ту, которая больше всего нас задела. А задевает боль, отчаяние, смерть и страх. Счастье, конечно, тоже впечатляет, но какой в нем толк, если оно чужое? Так и распространяются зловредные идеологии. Мы все им подвержены, но дети и подростки – в большей степени. Потому страх за них (да, собственно, и за нас) совершенно оправдан. И совершенно понятны попытки государства пресечь деятельность движения «колумбайн». Проблема здесь только в том, что нельзя выиграть войну, если ты не знаешь, против кого воюешь.

Верховный суд называет их террористами. Политики и медийные личности – отморозками, негодяями и подонками. В интернете они иногда обозначаются как скулшутеры или колумбайнеры, но более распространен вариант «стрелок». Как минимум, потому, что он происходит из СМИ, а говорить об их влиянии на общественное сознание как-то уже и не приходится.

Если из последних событий мы выделим ключевое слово текущего момента, то окажется, что обычно мы имеем дело со стрелками. В целом, нельзя сказать, что в обществе имеются какие-либо претензии на счет этой номинации. Когда речь идет об убийствах (а особенно если это убийство детей), наверное, особо задумываться о подборе слов и не получается. Но здесь стоит еще раз вспомнить, что интернет ничего не прощает. Эмоции уйдут, а слова останутся. В этом, в принципе, и заключается главная сложность для СМИ в кризисных ситуациях – они лишены права на ошибку.

Кто такой «стрелок»? С точки зрения семантики это слово обозначает всего лишь человека, умеющего стрелять. Когда мы говорим о стрелке, мы не всегда имеем в виду убийцу, ведь были и благородные вольные стрелки Робин Гуда, воспетые В. Высоцким. Тогда почему в отношении подростков, совершивших массовые убийства, используется именно эта номинация? Нельзя сказать, что безотносительно школьной стрельбы она особо актуализирована.

Логичнее всего предположить, что происхождение «стрелка» в этом контексте связано с попыткой сделать кальку с английского «shooter». Опора на англоязычную номинацию базируется в первую очередь на сущности происхождения стрельбы в школах как самостоятельного феномена. Наиболее примечательным здесь представляется инцидент в вышеупомянутой американской школе «Колумбайн», где в 1999 г. два старшеклассника убили 13 человек, а после совершили самоубийство. В истории скулшутинга этот случай был не первым, но именно он привлек внимание всего мира. Почему именно он, сказать сложно. Скорее всего, дело в том, что в случившемся пытались разобраться настолько тщательно, что не заметили, как продолжили упоминать имена стрелков на протяжении многих лет.

Неудивительно, что некоторыми подростками-шутерами руководит желание прославиться. Если такое однажды уже было в Колумбайне, то почему теперь не может повториться в российской глубинке? Тем более, их почти не называют убийцами. А быть стрелками, наверное, не так уж и страшно. Социальная отчужденность лишает эмпатии, но, наверное, какие-то чувства к самому себе все же остаются. К тому же, может показаться, что быть стрелком – это как быть героем видеоигры. Не из-за того, что подросток находится под слишком сильным впечатлением от подобного, а потому что постмодернистская действительность в целом расположена к геймификации реальности. Нельзя сказать, что это особо плохо – подобный подход выигрышен в маркетинге и успешен в сфере образования. Но это снова возвращает нас к вопросу о чувствительности и взаимодействии с окружающим миром. В определенном смысле, чем больше мы проживаем в игровой реальности, тем меньше мы испытываем в жизни, потому что это с нами уже происходило.

Употребление номинации «стрелок» в качестве ключевой, конечно, не является фактическим упущением или введением в заблуждение, но оно не отражает сущности явления в полной мере. Да, подростки из Колумбайна, Керчи, Казани и Перми были стрелками, ведь пользоваться оружием они умели. Но еще они были убийцами. Говорить о них как о стрелках – это как называть бен Ладена преступником: фактически верно, но недостаточно исчерпывающе, хотя бы с точки зрения морали.

Возвращаясь к разговору про интернет и его неприкосновенность, справедливо будет сказать, что какой бы объективной ни была критика ключевого слова, от нее мало что изменится. Тренды не создаются в публицистических эссе и уж точно им не подчиняются. Но как бы там ни было, это не лишает нас возможности (или в каком-то смысле даже необходимости) реагировать, рассуждать, обвинять. Остается только надеяться, что в кризисных ситуациях, подобных скулшутингу, медиа станут чуть более осознанными. Быть стрелком – еще не значит быть убийцей.